



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-640-9/20
Мостар, 16.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача SHOT д.о.о. Зеница од 4.3.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке оружја за Лот 1., Лот 3. и Лот 4. бр.05-04/06-14-1024/19 од 19.2.2020.год. уговорног органа Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона, Бихаћ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 16.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ.

Образложење

1. Уговорни орган, Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона, Бихаћ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке оружја Лот 1., Лот 3. и Лот 4. бр.05-04/06-14-1024/19 од 19.2.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.20936-2-1-1-3-1/20, објављено на Порталу јавних набавки 14.1.2020.год.).

Понуђач, SHOT д.о.о. Зеница (у даљем тексту: Жалилац), дана 4.3.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр. бр.05-04/06-14-1024/19 од 12.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуда изабраног понуђача предметних лотова набавке (KM TRADE д.о.о. Високо) из следећих разлога:

3.1. Изабрани понуђач је у понудама за Лот 1., Лот 3. и Лот 4. у Изјави понуђача навео да његова понуда важи до 13.2.2020.год. (дакле понуда важи само на дан отварања понуда), а да је уговорни орган у т.19. ТД навео да у случају да је период важења понуде краћи од рока

наведеног у позиву за достављање понуда, уговорни орган ће одбити такву понуду, сходно члану 60. став (1) ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач у Изјави навео да понуда важи до 13.2.2020.год. (датумом предаје понуде) али је у истој словима уписао да понуда важи 90 дана, те како је обрасцем Изјаве предвиђено, број дана се уписује бројчано и словима а да у случају да постоји међусобна разлика, валидан је рок уписа словима, те је навод жалиоца неоснован.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 20.3.2020.год. предлаже да се предметни навод жалиоца одбије као неоснован.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је овај орган схватања да је уговорни орган правилно оцијенио период важења понуда изабраног понуђача, на начин како је то образложио у Изјашњењу на жалбу.

3.2. Жалилац надаље истиче да је изабрани понуђач у понуди за Лот 3. у Изјави понуђача пропустио попуњити тражене рубрике које се односе на цијену понуде.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је понуђач попунио све ставке предметне Изјаве.

Увидом у понуду изабраног понуђача за Лот 3. у Образац за достављање понуде, у т.3. Изјаве, утврђено је да је понуђач попунио све рубрике везане за цијену понуде, те се предметни навод жалиоца одбија као неоснован.

3.3. Жалилац у следећем наводу истиче да је изабрани понуђач за све лотове у понудама пропустио навести тачан број набавке, те је ријеч о формалном пропусту.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач на наведени начин починио техничку грешку која није од утицаја на исход набавке, како се из понуда јасно види на који предмет набавке се односе.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу предлаже да се предметни навод жалиоца одбија као неоснован.

Овај орган предметни навод жалиоца одбија као неоснован, како наведени поступак понуђача није од значаја за рјешење ствари како је исти неспорно доставио понуде за предметни поступак набавке, што је видљиво из документације приложене у понудама (нпр. поједини обрасци и изјаве приложене у понудама садрже тачан број обавјештења набавке, назив уговорног органа и сл.). Из истог разлога се сматра неоснованим и навод жалиоца по коме је изабрани понуђач у својим понудама у различитим фазама поступка уносио различите бројеве обавјештења набавке, како је неспорна чињеница да је изабрани понуђач доставио понуде за предметни поступак набавке, те да уношење различитих бројева обавјештења представља техничку грешку која суштински не мијења предмет набавке.

4. Жалилац предметном жалбом оспорава и неприхватљивост своје понуде достављене за Лот 1. утврђену ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача.

4.1. Тако истиче да је уговорни орган ТД захтијевао пушку која може постићи брзину зрна од 780 до 800 м/с, те како је одређена дужина цијеви и калибар, једини фактор од утицаја на брзину су карактеристике кориштене муниције. Жалилац истиче да је понудио пушку Sig MCX која испаљује зрна брзином од 750 до 1.100 м/с, те дати модел покрива шири спектар брзине зрна без смањења ефикасности, у односу на тражени распон брзине зрна из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да спецификација пушке Sig MCX (брзина зрна од 750 до 1.100 м/с) не одговара захтјеву уговорног органа из ТД, која предвиђа брзину од 780 до 800 м/с.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је минимална брзина зрна тражене пупке од 780 м/с прописана ТД а да је изабрани понуђач понудио пушку мин. брзине од 750 м/с, те исти, на наведени начин није поступио у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН (који прописује да су понуђачи дужни у својим понудама да се придржавају услова постављених у тендерској документацији).

4.2. Жалилац такође оспорава неприхватљивост своје понуде достављене за Лот 4. утврђену ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача. Истиче да је уговорни орган ТД захтијевао да тражена лансер граната буде у потпуности компатибилна са пушком (која се набављала лотом 1.). Жалилац напомиње да је за Лот 4. доставио понуду за робу која је у потпуности компатибилна са понуђеним моделом пушке за Лот 1., те да је иста произведена од стране произвођача од којег је у првој фази поступка, прибавио потврду о заступању и оригинални каталог предметне робе.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да достављена понуда жалиоца за Лот 4. не задовољава услове прописане ТД из сљедећих разлога: у спецификацији жалиоца је наведено бочно пуњење *break action* док је ТД захтијевао *pump action* механизам; у спецификацији жалиоца је наведена дужина цијеви од 254 мм док је ТД захтијевао мин. 220мм – макс. 230мм; жалилац није доставио спецификацију везану за брзину гранате, тежину са независним кундаком, те дужину гранате са извученим и увученим кундаком.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из сљедећих разлога: у спецификацији жалиоца је наведено бочно пуњење *break action* док је ТД захтијевао *pump action* механизам; у спецификацији жалиоца је наведена дужина цијеви од 254 мм док је ТД захтијевао мин. 220мм – макс. 230мм; жалилац није доставио спецификацију везану за брзину гранате, тежину са независним кундаком, дOMET, те дужину гранате са извученим и увученим кундаком.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како исти овај орган цијени паушалним, с обзиром да жалилац у постављеном/разматраном наводу специфично не оспорава разлоге оцјене неприхватљивости његове понуде за Лот 4. него искључиво паушално наводи да је понуђена лансер граната компатибилна са понуђеном пушком (за Лот 1), без позивања на спецификације понуђене робе а у односу на захтијеване ТД, односно оцјену његове понуде, на начин како је уговорни орган утврдио у ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача.

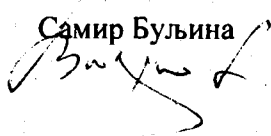
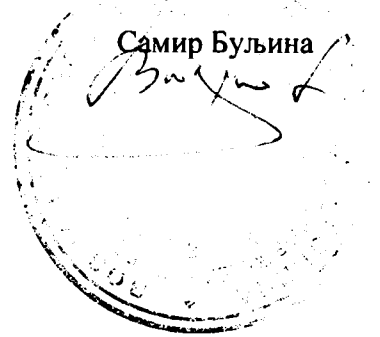
5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

6. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина



Доставити:

- Shot д.о.о. Зеница
- МУП УСК Бихаћ
- KM TRADE д.о.о. Високо
- а/а